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ЗАСАДИ

використання автоматизованої системи документообігу

Млинівського районного суду Рівненської області

**І. Загальні положення.**

Засади використання автоматизованої системи документообігу Млинівського районного суду Рівненської області (далі – Засади) розроблені відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Кримінального процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого Рішенням Ради суддів України від 26.11.2010 № 30 (у редакції рішення Ради суддів України від 15.09.2016 №58).

Засади встановлюють правила застосування Положення про автоматизовану систему документообігу (далі – Положення) з урахуванням юрисдикції та інстанційності суду, норм процесуальних кодексів та законів України.

Засади затверджуються рішенням зборів суддів Млинівського районного суду Рівненської області і вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення цих зборів.

У разі внесення змін до цих Засад використання автоматизованої системи документообігу суду збори суддів суду новим рішенням затверджують Засади використання автоматизованої системи документообігу суду в новій редакції, які вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення цих зборів.

Засади оприлюднюються на веб-порталі Млинівського районного суду Рівненської області.

Додержання вимог Положення та цих Засад є обов’язковим для всіх працівників суду, які за своїми службовими обов'язками причетні до створення, оброблення, відправлення, передавання, одержання, зберігання, використання та знищення документів.

### Особливості функціонування автоматизованої системи в суді

* + 1. У суді використовується комп’ютерна програма "Д-3", розроблена адміністратором автоматизованої системи для загальних судів.
		2. Технічний супровід та підтримка працездатності автоматизованої системи в суді, здійснюються особою, якій надані права технічного адміністратора автоматизованої системи документообігу суду відповідно до наказу керівника апарату суду.
		3. Збори суддів Млинівського районного суду Рівненської області суду мають повноваження щодо розгляду питань стосовно порядку функціонування автоматизованої системи, визначені Положенням.

### II. Порядок функціонування автоматизованої системи

### Функціональні обов’язки, права користувачів автоматизованої системи

* + 1. Функціональні обов’язки, права користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї в суді визначаються на підставі наказів керівника апарату суду.

Налаштування автоматизованого робочого місця користувача автоматизованої системи у відповідності до функціональних обов’язків та прав доступу, визначених наказом керівника апарату суду, здійснює технічний адміністратор.

Електронні примірники наказів керівника апарату суду щодо визначення функціональних обов’язків, прав користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після їх підписання.

* + 1. Користувачі автоматизованої системи відповідно до своїх прав вносять до бази даних автоматизованої системи передбачену цим Положенням інформацію.
		2. Використання ЕЦП уповноваженими на це користувачами автоматизованої системи здійснюється в порядку, визначеному Законом України "Про електронний цифровий підпис". Відмова користувача автоматизованої системи, уповноваженого на використання ЕЦП, від отримання та використання ЕЦП з будь-яких підстав не допускається та тягне за собою дисциплінарну відповідальність.
		3. Користувачі автоматизованої системи зобов’язані виконувати вимоги Положення, цих Засад та забезпечувати конфіденційність інформації, яка в ній міститься.
		4. Персональну відповідальність за забезпечення належної організації функціонування автоматизованої системи в суді несе керівник апарату суду, а за забезпечення її належного технічного функціонування – технічний адміністратор.
		5. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи тягне відповідальність, установлену законом.

### Реєстрація вхідної і вихідної кореспонденції та етапів її руху

###  2.2.1. Реєстрація вхідної і вихідної кореспонденції та етапів її руху в Млинівському районному суді Рівненської області здійснюється відповідно до Положення.

### 2.3. Розподіл судових справ між суддями

2.3.1. Розподіл судових справ здійснюється в суді в день їх реєстрації, на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи, уповноваженою особою апарату суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ.

2.3.2.     Визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи здійснюється автоматизованою системою шляхом:

автоматизованого розподілу судових справ під час реєстрації відповідної судової справи;

пакетного автоматизованого розподілу судових справ після реєстрації певної кількості судових справ;

розподілу судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді;

визначення складу суду з метою заміни судді (суддів);

повторного автоматизованого розподілу судових справ.

 2.3.3. Розподіл справ, які відповідно до законодавства підлягають реєстрації та/або розгляду в неробочі дні, здійснюється між усіма суддями, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу.

 2.3.4. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли:

за два місяці до закінчення повноважень судді;

за сім календарних днів до початку відпустки (якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів);

за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше чотирнадцяти календарних днів;

у період відпустки судді;

за один робочий день до відрядження (за три робочі дні – якщо тривалість відрядження становить більше семи календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні;

під час тимчасової непрацездатності судді;

за один робочий день до направлення судді на навчання, підвищення кваліфікації, для участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради юстиції тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);

у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради юстиції тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);

у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України – з моменту прийняття рішення про призначення;

у період виходу судді в нарадчу кімнату терміном на два і більше робочі дні;

у дні виконання суддями іншої роботи, не пов’язаної із здійсненням правосуддя (узагальнення судової практики, аналізи стану здійснення судочинства, участь у спеціальній підготовці кандидата на посаду судді, підготовці суддів та працівників апаратів судів, а також здійснення науково-викладацької діяльності в Національній школі суддів України) - за рішенням зборів суддів суду;

 у випадках виявлення значної різниці в навантаженні на суддів розподіл справ судді (суддям) у якого найбільше навантаження припиняється за рішенням зборів суддів суду в кожному конкретному випадку до усунення зазначеної різниці;

в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

2.3.5. Для забезпечення внесення до АСДС відомостей, щодо суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи:

2.3.5.1. Керівник апарату суду, а уразі його відсутності – заступник керівника апарату суду:

 забезпечує внесення змін до налаштувань автоматизованої системи згідно з підпунктами 2.3.10–2.3.17 пункту 2.3 Положення;

вносить дані до електронного табеля обліку робочого часу суддів в автоматизованій системі документообігу суду, перевіряє  актуальність інформації та в разі будь-яких змін вносить дані про відсутність судді на роботі чи інші відомості  щодо повноважень суддів  по розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу або відомості про передбачені законом випадки, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ;

 вносить дані про дату припинення повноважень судді;

 вносить дані, щодо спеціалізації суддів із здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх (з числа суддів обраних зборами суддів) у випадках відсутності основного судді, уповноваженого здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх;

вносить дані, щодо суддів, які відповідно до рішення зборів суддів мають повноваження слідчого судді, дані про запасних слідчих суддів, які здійснюють повноваження у випадках відсутності слідчого судді основного складу чи неможливості останнім здійснювати правосуддя, або дані про суддю, який здійснює повноваження слідчого судді відповідно до положення ч.7 ст. 21 Закону України «Про судоустрій і саттус суддів» згідно якого до обрання слідчого судді відповідного суду його повноваження здійснює найстарший за віком суддя цього суду.

Підставою для внесення відомостей до табелю обліку використання робочого часу суддів є накази про відпустку, відрядження,  листок непрацездатності, заява судді, довідка, доповідна записка,  рішення зборів суддів, тощо.

Підставою для внесення відомостей про вихід судді в нарадчу кімнату до табелю обліку використання робочого часу суддів є доповідна записка секретаря судового засідання.

2.3.5.2. Служба управління персоналом:

не пізніше  наступного робочого дня, що настає після підписання документу та невідкладно, після настання певних обставин, надає  керівнику  апарату  суду  інформацію  про  відсутніх  на робочому місці суддів (довідка, доповідна записка,  копія наказу, табель обліку використання робочого часу суддів) з вказівкою підстав відсутності (відпустка, відрядження, лікарняний, тощо) для внесення  відповідної  інформації до автоматизованої системи суду.

  2.3.5.3. Суддя,  у разі невиходу  на роботу з поважних причин або відсутності на робочому місці  певний  час  (тимчасова непрацездатність, інші обставини, що будуть  підтверджені  документально) зобов’язаний в телефонному режимі до 08:30 дня невиходу на роботу або впродовж 3 годин з моменту відсутності на роботі, повідомити про це  керівника апарату суду, а за його відсутності заступника керівника апарату суду, для внесення відповідної інформації до автоматизованої системи суду.

Невиконання суддею даного правила, позбавляє його права  посилатись  на  те,  що  судові справи  розподілені  йому  помилково через неправильне налаштування табеля робочих днів суддів.

**Правила здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями**

2.3.6. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється в автоматизованій системі за такими правилами:

із загального списку суддів визначаються судді, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу;

для суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється розрахунок коефіцієнтів навантаження;

із числа суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу з урахуванням визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження здійснюється визначення судді для розгляду конкретної судової справи за принципом випадковості.

2.3.7. Визначення суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється згідно з вимогами підпункту 2.3.3 пункту 2.3. Положення, та п. 2.3.4. цих Засад, а також з урахуванням дотримання правил поєднання судових справ.

2.3.8. Коефіцієнт навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи розраховується за формулою:

К\_Н = Сума (Вага\_Судової\_Справи) / КтРД,

де:

К\_Н – коефіцієнт навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи;

Сума (Вага\_Судової\_Справи) – розраховується як сума ваги кожної судової справи, які були розподілені на суддю, починаючи з початку поточного року до моменту автоматизованого розподілу поточної судової справи;

Вага\_Судової\_Справи – розраховується для кожної судової справи, яка була розподілена на суддю, починаючи з початку поточного року до моменту автоматизованого розподілу поточної судової справи, за формулою:

К\_СКЛАДН \* К\_ФУС / К\_АДМІН,

де:

К\_СКЛАДН – коефіцієнт складності судової справи (категорії судової справи), що підлягає автоматизованому розподілу (повинен бути більше 0);

К\_ФУС – коефіцієнт форми участі судді в розгляді судової справи на момент автоматизованого розподілу цієї судової справи;

К\_АДМІН – коефіцієнт адміністративних посад – коефіцієнт участі судді у судовій справі при виконанні суддею інших повноважень, не пов’язаних із здійсненням правосуддя на момент розподілу судової справи (повинен бути в межах від 0,4 до 1);

КтРД – кількість робочих днів, у які судді розподілялися судові справи, починаючи з початку календарного року.

2.3.9. Обрання судді за випадковим числом здійснюється відповідно до коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

2.3.10. У Млинівському районному суді Рівненської області встановлюються наступні коефіцієнти, які враховуються під час автоматичного розподілу справ:

**Коефіцієнт адміністративної посади** - для голови суду – 0,4.

**Коефіцієнт, що враховує форму участі судді в розгляді судової справи :**

-                     для головуючого (у складі колегії) – 0,8;

-                     для головуючого (одноособово) – 1;

-                     для члена колегії – 0,5

- для запасного судді – 0,5.

**Коефіцієнти складності категорій судових справ (Додається).**

 2.3.11. Зменшення навантаження щодо розгляду справ на суддів, які обіймають адміністративні посади в суді або виконують інші обов’язки, не пов’язані із здійсненням правосуддя, але не більше ніж на шістдесят відсотків порівняно з навантаженням інших суддів здійснюється в кожному окремому випадку за рішенням зборів суддів суду.

2.3.12. Копія табеля обліку використання робочого часу щодо суддів відповідного суду, що складається для виплати заробітної плати, вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня після підписання цього табеля.

2.3.13. Дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, не враховуються при розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

2.3.14. Здійснення автоматизованого розподілу судових справ без урахування правил, зазначених у підпункті 2.3.4 пункту 2.3. Положення та у пункті 2.3.6. цих Засад, не допускається.

**Автоматизований розподіл судових справ між суддями**

2.3.15. Автоматизований розподіл судових справ між суддями здійснюється з урахуванням спеціалізації зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх.

За допомогою автоматичного розподілу визначається також запасний суддя та слідчий суддя.

Автоматичний розподіл клопотань та скарг по кримінальному провадженню здійснюється між слідчими суддями, визначеними п.18 ч.1 ст.3 КПК України.

Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

2.3.16. З урахуванням кількості працюючих суддів у Млинівському районному суді Рівненської області усі судді розглядають цивільні, кримінальні, адміністративні справи, а також справи про адміністративні правопорушення у порядку, передбаченому процесуальними законами. Спеціалізація суддів з розгляду конкретних категорій справ не запроваджується.

2.3.17. У суді діє спеціалізація із здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх.

Судді (суддя), уповноважені здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх, обираються з врахуванням вимог ч.4 та ч.6 ст.18 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» з числа суддів суду зборами суддів на строк не більше трьох років і можуть бути переобрані повторно.

Кількість суддів, уповноважених здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх, визначається зборами суддів суду.

Судді, уповноважені здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх, не звільняються від виконання обов’язків судді відповідної інстанції, проте здійснення ними таких повноважень ураховується при розподілі судових справ та має пріоритетне значення.

2.3.18. З числа суддів суду обираються слідчі судді (суддя), які здійснюють повноваження з судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, передбаченому процесуальним законом. Кількість слідчих суддів визначається зборами суддів суду.

Слідчі судді (суддя) обираються зборами суддів суду з врахуванням вимог ч.7 ст.21 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», на строк не більше трьох років і можуть бути переобрані повторно. До обрання слідчого судді відповідного суду його повноваження здійснює найстарший за віком суддя цього суду. Слідчий суддя не звільняється від виконання обов’язків судді першої інстанції, проте здійснення ним повноважень із судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні враховується при розподілі судових справ та має пріоритетне значення.

2.3.19. Зміни до налаштувань автоматизованої системи згідно з пунктами 2.3.16. – 2.3.18. цих Засад вносяться не пізніше одного робочого дня, що передує даті їх застосування, визначеній зборами суддів відповідного суду.

2.3.20. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється між усіма суддями, які мають повноваження щодо розгляду судової справи.

2.3.21 Судові справи підлягають автоматизованому розподілу між усіма суддями, які мають на момент автоматизованого розподілу судових справ повноваження для здійснення процесуальних дій.

2.3.22. Якщо судова справа підлягає розгляду (перегляду) колегією суддів, при автоматизованому розподілі судових справ автоматизованою системою в суді визначається головуючий суддя із числа всіх суддів суду з урахуванням їх спеціалізації із здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх.

Після визначення головуючого судді автоматизованою системою визначається склад колегії суддів із числа всіх суддів суду.

Кількісний склад колегії суддів визначається процесуальним законодавством.

2.3.23. У разі необхідності розгляду судової справи колегією суддів після проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями здійснюється повторний автоматизований розподіл судової справи з метою збільшення складу суду у порядку, зазначеному в підпункті 2.3.23 пункту 2.3 Положення.

2.3.24. Відповідно до визначеного процесуальним законодавством принципу незмінності складу суду, розгляд справи, як правило, проводиться визначеною автоматизованою системою колегією суддів.

Тимчасова відсутність судді-члена колегії, як правило, не може бути підставою для зміни складу колегії суддів.

У разі неможливості продовження розгляду справи одним із суддів- членів колегії (призов на військову службу, відпустка у зв’язку з вагітністю та пологами, довготривале перебування на лікарняному або у відпустці тощо) заміна судді-члена колегії здійснюється автоматизованою системою на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) на виконання службової записки судді-доповідача у справі з метою дотримання передбаченого законом строку розгляду цієї справи у порядку, зазначеному в підпункті 2.3.23 пункту 2.3 цього Положення та п.2.3.22 цих Засад.

Електронний примірник такого розпорядження вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

У разі задоволення відводу або самовідводу заміна судді здійснюється автоматизованою системою на підставі рішення про відвід (самовідвід) у порядку, зазначеному в підпункті 2.3.23 пункту 2.3 цього Положення та п.2.3.22 цих Засад.

2.3.25. Автоматизований розподіл судових справ, пов’язаних із виборчим процесом, процесом проведення референдуму, а також судових справ про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, здійснюється з урахуванням навантаження судді судовими справами зазначених категорій.

2.3.26. У разі одночасного перебування всіх суддів у відрядженнях, відпустках, їх тимчасової непрацездатності та в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ, автоматизований розподіл судових справ здійснюється автоматизованою системою у робочий день, наступний за днем, коли відпали відповідні обставини.

У разі коли в суді з об’єктивних підстав правосуддя здійснює один суддя, здійснення автоматизованого розподілу судових справ не буде порушенням вимог Положення та цих Засад.

 2.3.27. Електронний примірник наказу про відрядження (про скасування наказу про відрядження) судді вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання. Доступ для коригування наказу автоматично блокується автоматизованою системою.

 2.3.28. При об’єднанні судових справ автоматизованою системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю (суддів), якому передано для розгляду ці судові справи.

Не підлягають автоматизованому розподілу судові справи, які надійшли до судудля вирішення питання про їх об’єднання у порядку, визначеному частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України.

2.3.29. У разі роз’єднання (виділення) судових справ виділена в окреме провадження судова справа не підлягає автоматизованому розподілу, реєструється як така, що надійшла вперше, та передається судді, яким ухвалено рішення про роз'єднання кількох поєднаних в одному провадженні вимог у самостійні провадження чи виділення в окреме провадження.

При роз’єднанні (виділенні) судових справ системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю із врахуванням таких судових справ.

### Визначення запасного судді у кримінальному провадженні

### 2.3.30. Визначення запасного судді у кримінальному провадженні в Млинівському районному суді Рівненської області здійснюється відповідно до Положення.

### Заміна основного судді запасним суддею у кримінальному провадженні

### 2.3.31. Заміна основного судді запасним суддею у кримінальному провадженні в Млинівському районному суді Рівненської області здійснюється

### відповідно до Положення.

### Визначення слідчого судді

**2.3.32.** Визначення слідчого суддів Млинівському районному суді Рівненської області здійснюється за правилами автоматизованого розподілу, згідно з вимогами підпункту 2.3.4 пункту 2.3. цього Положення.

### Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді

2.3.33. Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді здійснюється:

 2.3.33.1. Шляхом створення обліково-статистичної картки справи на основі поточної та з урахуванням дотримання правил поєднання судових справ, передбаченими автоматизованою системою документообігу суду (комп’ютерною програмою «Д-3»), відповідно до яких при виконанні автоматизованого розподілу справи між суддями обирається суддя (склад суду), який розглядає (розглядав) справу, на основі якої створюється нова ОСК на справу.

 2.3.33.2. В окремих випадках, визначеними чинним законодавством та цими Засадами, шляхом внесення даних щодо судді у порядку неавтоматизованого розподілу, коли з урахуванням дотримання правил поєднання судових справ, передбаченими автоматизованою системою документообігу суду (комп’ютерною програмою «Д-3»), автоматизований розподіл справи між суддями буде виконаний на загальних підствах.

2.3.34. Розподіл судових справ між суддями шляхом внесення даних щодо судді у порядку неавтоматизованого розподілу у випадках, передбачених чинним законодавством, здійснюється в суді в день їх реєстрації уповноваженою особою апарату суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями.

2.3.35. Розподіл судових справ між суддями шляхом внесення даних щодо судді у порядку неавтоматизованого розподілу здійснюється з використанням протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду у випадках:

 2.3.35.1. Створення ОСК на справу, що розглядалась до 01.01.2011, під унікальним номером, що відсутній в АСДС, а справа підлягає передачі раніше визначеному судді у випадках, передбачених Положенням та цими Засадами.

 2.3.35.2. У випадку зміни категорії справи, якщо така зміна потребує створення нової обліково-статистичної картки з іншим індексом.

У випадку помилкового визначення категорії справи під час реєстрації та проведення автоматизованого розподілу справи канцелярією суду, якщо помилку виявлено до передачі справи визначеному судді, створення нової ОСК з іншим індексом та внесення інформації про розподіл судової справи здійснюється за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки) на підставі службової записки уповноваженої особи апарату суду, відповідальної за здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями.

У випадку зміни категорії справи головуючим суддею до завершення розгляду справи, створення нової ОСК з іншим індексом та внесення інформації про розподіл судової справи здійснюється уповноваженою особою апарату суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями, на підставі ухвали головуючого у справі судді.

 2.3.35.3. У випадку передачі раніше визначеному в судовій справі головуючому судді справи про адміністративне правопорушення, яка надійшла до суду повторно, в тому числі після належного оформлення.

 2.3.35.4. У випадку розподілу судових справ в період знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи, відповідно до п. 2.3.57. Положення та п.2.3.48. цих Засад.

В такому випадку інформація про розподіл судових справ вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, зазначених у підпункті 2.3.55 пункту 2.3 Положення.

 2.3.36. Судові справи, що надійшли із судів апеляційної або касаційної інстанцій після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття, припинення провадження), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, не підлягають автоматизованому розподілу, а передаються тим суддям, ухвалу яких скасовано чи у провадженні яких перебувала або перебуває судова справа.

### 2.3.37. Раніше визначеному в судовій справі головуючому судді (судді-доповідачу) передаються також:

судові справи, що надійшли для вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення,повернення судового збору;

судові справи про перегляд заочного рішення;

судові справи, за якими надійшли заяви (клопотання), пов'язані із виконанням судових рішень, передбачені статтями 368–373, 378 Цивільного процесуального кодексу України, статтями 117, 119–121,121-2, 122 Господарського процесуального кодексу України, статтями 259–264, 267 (крім частини дев’ятої статті 267) Кодексу адміністративного судочинства України, розділом 8 Кримінального процесуального кодексу України, статтею 304 Кодексу України про адміністративні правопорушення;

клопотання про вирішення питання, пов’язаного з виконанням вироку, у судових справах, які розглянуті даним судом;

матеріали кримінального провадження щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, у випадку, передбаченому частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України;

судові справи про адміністративні правопорушення щодо особи, яка вчинила кілька адміністративних правопорушень, якщо ці справи надійшли в один день;

судові справи про адміністративні правопорушення, які надійшли до суду повторно, в тому числі після належного оформлення;

зустрічні позови та позови третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору у судовій справі, у якій відкрито провадження, що надійшли до суду;

заяви про скасування заходів реагування, застосованих у межах відповідної судової справи;

заяви про відновлення втраченого судового провадження;

заяви про забезпечення позову, доказів.

2.3.38. Клопотання та скарги по одному кримінальному провадженню передаються раніше визначеному слідчому судді.

2.3.39. У разі відсутності раніше визначеного в судовій справі головуючого судді у випадках, передбачених підпунктом 2.3.44. пункту 2.3 Положення та пунктом 2.3.37. цих Засад, такі судові справи та матеріали підлягають повторному автоматизованому розподілу у порядку, зазначеному в п.2.3.4. Положення, якщо відсутність головуючого судді призведе до неможливості розгляду цих справ та матеріалів у розумні строки за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки), на підставі рішення зборів суддів.

У день реєстрації судової справи, яка підлягає передачі раніше визначеному у судовій справі судді у випадках, передбачених підпунктом 2.3.44. пункту 2.3 Положення та пунктом 2.3.37. цих Засад, уповноважена особа апарату суду, відповідальна за здійснення автоматизованого розподілу судових справ, повідомляє про її реєстрацію голову суду, який з врахуванням вимог процесуального закону визначає наявність чи відсутність ризиків не розгляду цієї справи у розумні строки з врахуванням тривалості відсутності головуючого судді, якому ця справа підлягає передачі.

За необхідності голова суду встановлює контрольну дату, коли наявність чи відсутність ризиків не розгляду судової справи у розумні строки та з врахуванням тривалості відсутності головуючого судді, необхідно переглянути.

 2.3.40. У разі відсутності раніше визначеного в судовій справі головуючого судді у випадку, передбаченому абзацом 10 підпункту 2.3.44. пункту 2.3 Положення та абзацом 6 пункту 2.3.37. цих Засад, матеріали кримінального провадження щодо особи, якій обрано запобіжний захід тримання під вартою і стосовно якої вже здійснюється судове провадження, підлягають повторному автоматизованому розподілу у порядку, зазначеному в п.2.3.4. та п.2.3.20. Положення, за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки) з метою дотримання вимог ч.4 ст.28, ст.314 КПК України та вирішення питань, передбачених ст.315 КПК України.

Положення цього пункту не застосовується, якщо обставини, що спричинили відсутність раніше визначеного в судовій справі головуючого судді, відпадають у робочий день, наступний за днем, коли надійшли матеріали кримінального провадження.

Також положення цього пункту не застосовується, якщо щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, обрано запобіжний захід тримання під вартою.

2.3.41. У разі відсутності раніше визначеного в судовій справі слідчого судді у випадку, передбаченому підпунктом 2.3.45 пункту 2.3 Положення та пунктом 2.3.38 цих Засад, клопотання та скарги по одному кримінальному провадженню підлягають повторному автоматизованому розподілу у порядку, зазначеному в п.2.3.4. та п.2.3.20. Положення, за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки) з метою дотримання передбаченого законом строку розгляду клопотання чи скарги.

 Якщо клопотання та скарги по одному кримінальному провадженню розглядалися різними слідчими суддями, то наступне клопотання чи скарга по тому ж кримінальному провадженню передаються раніше визначеному слідчому судді, що здійснював розгляд останнім, а у випадку його відсутності – слідчому судді, що здійснював розгляд у зазначеному кримінальному провадженні.

Якщо клопотання та скарги по одному кримінальному провадженню розглядалися запасним слідчим суддею, а наступне клопотання чи скарга по тому ж кримінальному провадженню надійшли коли раніше визначений суддя не здійснює повноважень слідчого судді, то зазначене клопотання чи скарга підлягає автоматизованому розподілу у порядку, зазначеному в п.2.3.4. та п.2.3.40. Положення, під час реєстрації клопотання чи скарги.

 2.3.42. Повторний автоматизованомий розподіл матеріалів кримінального провадження або клопотання та скарги у випадках, зазначених в п. 2.3.39., п.2.3.40. та абзаці 1 п. 2.3.41 Засад, здійснюється після виконаня вимог абзацу 2 п. 2.3.29. та абзацу 10 п. 2.3.44. Положення щодо розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді та створення автоматизованою системою протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду.

### Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями

### 2.3.43. Повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями в Млинівському районному суді Рівненської області здійснюється відповідно до Положення.

 2.3.44. Питання щодо повторного автоматизованого розподілу справи у випадку настання обставин, які унеможливлюють участь судді у розгляді судових справ, що може мати наслідком порушення строку розгляду судових справ, передбаченого відповідним процесуальним законом, вирішується зборами суддів суду в кожному конкретному випадку.

### Автоматизований розподіл судових справ між суддями після відновлення роботи автоматизованої системи

2.3.45. Знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи та тривають понад п’ять робочих днів, відповідно до Положення фіксуються актами, складеними комісією під головуванням керівника апарату (особи, яка виконує його обов’язки), із зазначенням у них дати, часу настання та закінчення дії відповідних обставин, причин виникнення, заходів, вжитих для їх усунення.

Електронні примірники зазначених актів вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після усунення обставин.

2.3.46. В період знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи, особа, що здійснює реєстрацію вхідної кореспонденції, щоденно складає реєстр вхідної кореспонденції в хронологічному порядку надходження документів, у тому числі процесуальних документів. Після автоматизованого розподілу судових справ між суддями час та дата автоматизованого розподілу зазначається у складених реєстрах вхідної кореспонденції, які в подальшому зберігаються у відповідній номенклатурній справі.

Автоматизований розподіл судових справ між суддями здійснюється невідкладно після налагодження роботи автоматизованої системи або на наступний робочий день після усунення зазначених у підпункті 2.3.55 пункту 2.3 Положення обставин в хронологічному порядку їх надходження.

2.3.47. У разі настання обставин, зазначених у підпункті 2.3.55 пункту 2.3 Положення, розподіл судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно з метою недопущення порушення конституційних прав громадян (судові справи, пов’язані з виборчим процесом, судові справи про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, вирішення питання про обрання міри запобіжного заходу у виді взяття під варту, клопотання слідчого, прокурора про забезпечення кримінального провадження, клопотання про проникнення у житло, обшук чи огляд житла тощо), здійснюється в порядку, встановленому пунктом 2.3.48. цих Засад.

2.3.48. Розподіл судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно з метою недопущення порушення конституційних прав громадян здійснюється уповноваженою особою апарату суду, яка відповідальна за здійснення автоматизованого розподілу справ, таким чином:

 2.3.48.1. За загальним списком суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент розподілу, в алфавітному порядку розташування прізвищ суддів у списку відповідно до абетки, з додержанням принципів випадковості та в хронологічному порядку надходження судових справ.

 2.3.48.2. Колегія суддів для розгляду справи формується відповідно до п.2.3.33. Положення:

- за загальним списком суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент розподілу, в алфавітному порядку розташування прізвищ суддів у списку відповідно до абетки, з додержанням принципів випадковості та в хронологічному порядку надходження судових справ, - визначається головуючий суддя;

- після визначення головуючого судді визначається склад колегії суддів за загальним списком суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент розподілу, в алфавітному порядку розташування прізвищ суддів у списку відповідно до абетки.

 В такому ж порядку здійснюється заміна членів колегій з дотриманням вимог абзацу 3 ст. 2.3.25. Положення.

2.3.49. Не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, зазначених у підпункті 2.3.55 пункту 2.3 Положення, до автоматизованої системи вноситься передбачена цим Положенням інформація із зазначенням у хронологічному порядку номера та дати фактичного надходження кореспонденції до суду, а також інформація про її розподіл з використанням протоколу розподілу справи між суддями у неавтоматичному режимі.

2.3.50. Норми щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями, передачі судових справ для подальшого розгляду суддею (колегією суддів), визначення присяжних, внесення до автоматизованої системи відомостей щодо набрання судовим рішенням законної сили, надання інформації про стан розгляду судових справ, централізованого зберігання процесуальних та інших документів, виготовлених у судах, надсилання електронних документів до державних реєстрів та інформаційних систем інших державних органів і установ, підготовки статистичних даних, передачі судових справ до електронного архіву, забезпечення безпеки автоматизованої системи та моніторинг її функціонування в Млинівському районному суді Рівненської області реалізуються відповідно до Положення.

**ІІІ. Прикінцеві положення**

3.1. Ці Засади використання автоматизованої системи документообігу суду у Млинівському районному суді Рівненської області набирають чинності з 16 липня 2020 року.

3.2.   Зміни до налаштувань автоматизованої системи згідно з пунктами 2.3.10., 2.3.13. та 2.3.16. – 2.3.18. Цих Засад, вносяться не пізніше одного робочого дня, що передує даті їх застосування, визначеній зборами суддів.

3.3. Засади використання автоматизованої системи документообігу суду (в новій редакції) вносяться до автоматизованої системи документообігу та оприлюднюються на веб-порталі Млинівського районного суду Рівненської області не пізніше робочого дня, що настає після проведення цих зборів.

Додаток

до Засад використання автоматизованої

системи документообігу Млинівського

районного суду Рівненської області

        **ЗАТВЕРДЖЕНО**

 рішенням зборів суддів

 Млинівського районного суду

 Рівненської області № 9

 від 31.08.2015 р.

 (у редакції рішення зборів суддів

 Млинівського районного суду

 Рівненської області

 від 15.07.2020 р. № 9)

**Коефіцієнти складності судових справ**

**1. Коефіцієнти складності заяв, клопотань, скарг тощо, розгляд яких здійснюється в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | **Категорії справ** | **Коефіцієнт складності** |
| 1 | Клопотання:- про застосування запобіжного заходу тримання під вартою; - про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи;-проникнення до житла чи іншого володіння особи. | 22 |
| 2 | Скарги на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування | 22 |
| 3 | Заяви про відвід/самовідвід | 5 |
| 4 | Доручення іноземних судів | 12  |
| 5 | Інші заяви, клопотання, тощо, розгляд яких здійснюється в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України | 10 |

**2. Коефіцієнт складності справ у порядку виконання судових рішень у кримінальному провадженні - 10**

**3. Визначення коефіцієнта складності кримінального провадження**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **з/п** | **Критерії визначення коефіцієнта складності справи** | **Підкритерії визначення коефіцієнта складності справи відповідно до кожного критерія** | **Коефіцієнт складності за кожним критерієм визначення складності** |
| 1 | **Види (форми)****кримінального провадження**  | з обвинувальним актом | 10 |
| клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру | 10 |
| клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру | 10 |
| з обвинувальним актом та угодою про примирення або визнання винуватості | 5 |
| клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності | 5 |
| 2 | **Класифікація кримінального правопорушення** | Кримінальні проступки | 4 |
| Злочини: | хххххххххххххх |
| Нетяжкий злочин | 5 |
| Тяжкий злочин | 7 |
| Особливо тяжкий злочин | 10 |
| 3 | **Кількість епізодів** | 1 епізод | 1 |
| кожний наступний епізод | +1 |
| 4 | **Кількість обвинувачених** (осіб щодо яких надійшло клопотання про засто-сування примусових заходів медичного характеру, виховного характеру, про звіль-нення від кримінальної відповідальності**)** | 1 обвинувачений | 1 |
| кожний наступний обвинувачений | +1 |
| 5 | **Форма визнання вини обвинуваченим** | Повне або часткове визнання вини | 5 |
| Невизнання вини | 10 |
| 6 | **Кримінальне провадження у якому хоча би щодо одного обвинуваченого обрано запобіжний захід тримання під вартою**  | 10 |
| 7 | **Складність форми співучасті у вчиненні злочину** | Вчинення злочину групою осіб (ч.ч.1, 2 ст.28 КК України) | 2 |
| Вчинення злочину організованою групою (ч.3 ст.28 КК України) | 5 |
| Вчинення злочину злочинною організацією (ч.4 ст.28 КК України) | 10 |
| 8 | **Кількість потерпілих** | 1 потерпілий (фізична або юридична особа) | 1 |
| кожний наступний потерпілий | +1 |
| 9 | **Кримінальне провадження щодо неповнолітнього або щодо декількох осіб, одна з яких є неповнолітньою** | Сума коефіцієнтів складності по підкритеріях зазначених у п.п.1-8 х 2  |
| **Примітка:** загальний коефіцієнт складності кожного кримінального провадження визначається шляхом додавання та множення коефіцієнтів за кожним підкритерієм відповідно до визначених критеріїв, що відповідають даному кримінальному провадженню(Градація значущості коефіцієнтів по кожному критерію в межах від 1 до 10) |

 **4.** **Коефіцієнти складності цивільних справ позовного провадження**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | **Категорії справ** | **Коефіцієнт складності\*** |
| 1 | **Спори про право власності та інші речові права**  (про державну власність, про комунальну власність,про приватну власність, в т.ч. спори про самочинне будівництво, спори про припинення права власності на земельну ділянку) | 10 |
| 2 | **про речові права на чуже майно** **(**спори про володіння чужим майном; спори з приводу сервітутів; спори щодо права користування чужою земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (емфітевзис); спори про право користування чужою земельною ділянкою для забудови (суперфіцій) | 15 |
| 3 | **Спори про право інтелектуальної власності** (спори про авторське право; спори про суміжні права; спори про право на винахід, корисну модель, промисловий зразок та раціоналізаторські пропозиції; спори про торговельну марку та товарний знак; спори з приводу інших об`єктів промислової власності) | 15 |
| 4 | **Спори, що виникають із договорів**  (купівлі-продажу; дарування; довічного утримання; найму (оренди); надання послуг; страхування, в т.ч. спори про відшкодування шкоди, заподіяної від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання, які спричинили втрату працездатності; позики, кредиту; банківського вкладу підряду) | 15 |
| 5 | **Спори про недоговірні зобов`язання про відшкодування шкоди** (фізичній особі, яка потерпіла від кримінального правопорушення,завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров’я або смертю фізичної особи, крім відшкодування шкоди на виробництві;завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду;завданої майну фізичних або юридичних осіб;завданої порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища; завданої внаслідок недоліків товарів, робіт (послуг);завданої державі внаслідок корупційного правопорушення;завданої фізичній або юридичній особі внаслідок незаконних рішень, дій або бездіяльності суб’єкта, який здійснює заходи щодо запобігання і протидії корупції) | 20 |
| 6 | **Спори про спадкове право** | 10 |
| 7 | **Спори про захист немайнових прав фізичних осіб (в т.ч.****про захист честі, гідності та ділової репутації)**  | 12 |
| 8 | **Спори, що виникають із житлових правовідносин**  (про виселення; про стягнення плати за користування житлом; про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням) | 15 |
| 9 | **Спори, що виникають із земельних правовідносин**  | 15 |
| 10 | **Спори, що виникають із сімейних правовідносин** |  |
| про розірвання шлюбу | 10 |
| про стягнення аліментів | 12 |
| про встановлення батьківства або материнства,про позбавлення батьківських прав | 17 |
| про поділ спільного майна подружжя | 20 |
| 11 | **Спори, що виникають із трудових правовідносин**  (про поновлення на роботі; про виплату заробітної плати; про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної працівниками державним підприємству, установі, організації) | 20 |
| 12 | **Спори, пов’язані із застосуванням Закону України ”Про захист прав споживачів”** | 15 |
| 13 | **Звільнення майна з-під арешту (виключення майна з опису)** | 15 |
| 14 | **Інші** | 10 |
| **\***У разі коли в позовній заяві об’єднано дві і більше вимоги коефіцієнт складності визначається шляхом сумування коефіцієнтів за кожною вимогою.  |

 5**.** **Коефіцієнти складності заяв, клопотань, подань, скарг, доручень по цивільних справах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | **Категорії справ** | **Коефіцієнт складності** |
| 1 | Заяви про скасування судового наказу | 10 |
| 2 | Заяви про забезпечення доказів, позову до подання позовної заяви *(усього)* | 10 |
| 3 | Заяви про перегляд заочного рішення | 10 |
| 4 | Заяви про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв’язку з нововиявленими обставинами | 15 |
| 5 | Заяви про відновлення втраченого судового провадження | 15 |
| 6 | Скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби | 12 |
| 7 | Клопотання, заяви, подання у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) | 10 |
| 8 | Клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню | 12 |
| 9 | Клопотання про визнання рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню | 12 |
| 10 | Доручення судів України | 10 |
| 11 | Доручення іноземних судів | 12 |
| 12 | Заяви про скасування рішення третейського суду  | 10 |
| 13 | Заяви про видачу виконавчого листа про примусове виконання рішення третейського суду  | 10 |
| 14 | Заяви про відвід/самовідвід | 5 |
| 15 | Заяви про виправлення описки, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору | 5 |

**6. Коефіцієнт складності цивільних справ окремого провадження (незалежно від категорії справи) – 12**

**7. Коефіцієнт складності цивільних справ наказного провадження (незалежно від категорії справи) – 10**

**8. Коефіцієнти складності справ, що розглядають в порядку КУпАП**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | **Категорії справ** | **Коефіцієнт складності** |
| 1 | Справи про адміністративні правопорушення | 5 |
|  | з них |  |
| 2 | Справи про адміністративні правопорушення, передбачені ст.130 КУпАП | 15 |
| 3 | Справи про адміністративні корупційні правопорушення | 15 |
| 4 | Справи у порядку виконання постанов у справах про адміністративні правопорушення | 8 |
| 5 | Заяви про відвід/самовідвід | 5 |
| 6 | Заяви про виправлення описки, роз'яснення судового рішення | 5 |

**9. Коефіцієнти складності заяв, клопотань, подань, доручень по адміністративних справах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | **Категорії справ** | **Коефіцієнт складності** |
| 1 | **Судові доручення (**у тому числі**):** | ХХХ |
| 2 | судів України | 10 |
| 3 | іноземних судів  | 12 |
| 4 | **Заяви/клопотання/подання** (у тому числі): | ХХХ |
| 5 | про забезпечення доказів  | 10 |
| 6 | *з них, що надійшли до подання позовної заяви* | 10 |
| 7 | про забезпечення позову | 10 |
| 8 | про заміну заходів забезпечення позову | 10 |
| 9 | про скасування заходів забезпечення позову | 10 |
| 10 | у порядку виконання судових рішень | 10 |
| 11 | **Заяви про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами** | 20 |
| 12 | Заяви про відвід/самовідвід | 5 |

**10. Коефіцієнти складності адміністративних справ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Категорії справ** | **Коефіцієнт складності\*** |
| 1 | Справи щодо виборчого процесу та референдуму | 20 |
| 2 | Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав | 15 |
| 3 | Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади | 15 |
| 4 | Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції (крім категорій, які підсудні Верховному Суду як суду першої інстанції) | 15 |
| 5 | Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 15 |
| 6 | Справи, що виникають з відносин публічної служби | 20 |
| 7 | Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 15 |
| 8 | Справи з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування | 15 |
| 9 | Справи з приводу охорони навколишнього природного середовища, зокрема | 15 |
| 10 | Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства | 15 |
| 11 | Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики | 20 |
| 12 | Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України | 20 |
| 13 | Інші справи  | 15 |
| \*У разі коли в позовній заяві об’єднано дві і більше вимоги коефіцієнт складності визначається шляхом сумування коефіцієнтів за кожною вимогою. |